**NNNKJINB BKJBVKHB DCVFIZNOIKHDSJBHVDSJKGTDRHYDHHGRAKSTS**

**LĒMUMS**

**par rezultātiem**

Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veiktajā iepirkumā

**“Latvijas Universitātes vizuālās identitātes pilnveide”**

**Iepirkuma identifikācijas Nr.: LU 2017/54\_I**

**Rīgā 2017.gada 7.septembrī**

1. **Pasūtītāja nosaukums un adrese** – Latvijas Universitāte, Raiņa bulvāris 19, Rīga, LV - 1586, Latvija.
2. **Iepirkuma komisija:** ar Latvijas Universitātes 2016. gada 22. februāra rīkojumu Nr. 1/86 “Par Latvijas Universitātes iepirkumu komisiju sastāviem” izveidota Latvijas Universitātes Centralizēto iepirkumu komisija (turpmāk – **Komisija**).
3. **Iepirkuma priekšmets:** Latvijas Universitātes vizuālās identitātes pilnveide, atbilstoši Iepirkuma nolikumā (turpmāk- Nolikums) un tehniskajā specifikācijā (turpmāk – Tehniskā specifikācija) (skatīt Nolikuma 2.pielikumu) noteiktajām prasībām.
4. **CPV nomenklatūras kods:** 79822500-7 (Grafiskās projektēšanas pakalpojumi).
5. **Piedāvājuma izvēles kritērijs:** saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kuru nosaka ņemot vērā šādas skaitliskās vērtības, izvērtējot 2 (divus) Pretendenta iesniegtos portfolio:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr.p.k.*** | ***Vērtējamais kritērijs*** | ***Maksi-mālais punktu skaits*** | ***Vērtēšanas metodika*** |
| 1. | **Grafiskais standarts** ietver vismaz grafisko zīmi (logo), burtu garnitūru (fontus) un to pielietojumu veidlapas, vizītkartes, dokumentu mapes, aploksnes un elektroniskās prezentācijas veidnes dizainā. \*  (*X*) | 20 | Lielums no 0-20 par nolikuma vērtējamo kritēriju (un kur 20 – augstākais vērtējums).  Ja pretendenta iesniegtais grafiskais standarts:   * neatbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 0 punktus; * pilnībā atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 15 punktus; * par katru papildus pievienotu paraugu grafiskajā standartā, kas nav minēts 1.punktā, Komisija Pretendentam piešķir papildus 1 punktu, bet ne vairāk kā 5. |
| 2. | **Grafiskajam standartam ir mūsdienīga un skaidri uztverama koncepcija** (par mūsdienīgu koncepciju liecina izvēlētās krāsas, to tonalitātes (saturētas) – košas (bez toņu gradācijas), Sans Serif burtveidolu lietojums, kas var tikt papildināts ar komplementējošiem Serif tipa burtveidoliem. Kopējā vizuālā tīrība (nav lieku dekoratīvu elementu), kas palielina informācijas uztveramību, kas rada pārliecību par saskaņotu un vienotu organizācijas tēlu (pārliecību par vienotu un saskaņotu organizācijas tēlu rada dizaina koncepcijā esošo elementu izmantošana un pielāgošana dažādu organizācijas vizuālo materiālu starpā.) \*  (*Y*) | 20 | Lielums no 0-20 par nolikuma vērtējamo kritēriju (un kur 20 – augstākais vērtējums).  Ja pretendenta iesniegtais grafiskais standarts:   * neatbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 0 punktus; * daļēji atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 10 punktus; * pilnībā atbilst vērtējamajam kritērijam, komisija piešķir 20 punktus. |
| 3. | **Mākslinieciskā izpildījuma kvalitāte** (ko raksturo informācijas un dizaina elementu savstarpējs balanss un loģiska izvietojuma kārtība, kas informācijas uztvērēju virza no vienas informācijas vienības uz nākamo. Informācijas vienotība – savstarpēji saistīta informācija atrodas tiešā tuvumā, kas savstarpēji cita citu paskaidro / izskaidro. Informācijas (tekstuālas) izlīdzinājums pret dizaina elementiem – tā konsistence viscaur organizācijas vizuālajiem materiāliem, ietekmē vēstījuma uztveramību un salasāmību. Dizaina elementu kontrasts, to apkļaušana ar brīvo laukumu, nesaspiežot informācijas vienības vienuviet un nodrošinot to savstarpējo kontrastu, uzlabo vēstījuma uztveri un virza informācijas uztvērēju no vienas vēstījuma daļas pie nākamās).*\* (Z)* | 20 | Lielums no 0-20 par nolikuma vērtējamo kritēriju (un kur 20 – augstākais vērtējums).  Ja pretendenta iesniegtā grafiskā standarta mākslinieciskā izpildījuma kvalitāte ir:   * zema, komisija piešķir 0 punktus; * vidēja, komisija piešķir 10 punktus; * augsta, komisija piešķir 20 punktus. |
| 4. | Piedāvātā cena  (*A*) | 40 | Punktus par cenu nosaka saskaņā ar šādu formulu:    kur:  Amin = Zemākā piedāvātā cena par grafiskā standarta izstrādi no visiem piedāvājumiem.  Ap = Konkrētā pretendenta piedāvātā cena.  40 – apzīmē maksimālo punktu skaitu. |
| 5. | Vērtējums katram portfolio (*V*) | 100 | Vērtējumu katram portfolio aprēķina pēc šādas formulas: |
| 6. | Vērtējums kopā (Vkopā) | 200 | Vkopā=Vpirmajam portfolio+Votrajam portfolio |

1. **Paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (**[**www.iub.gov.lv**](http://www.iub.gov.lv)**):** 2017. gada 30.jūnijā
2. **Pretendenti, kuri līdz 2017.gada 11.jūlija, plkst.11:00 iesniedza piedāvājumus:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Pretendents**  **(nosaukums)** | **Piedāvājuma iesniegšanas laiks** | **Piedāvātā cena EUR bez PVN** |
| **1.** | **SIA “IGLOO”** | **11.07.2017.**  **plkst. 09:00** | **22050,00** |
| **2.** | **SIA “Agency B”** | **11.07.2017.**  **plkst. 09:35** | **27600,00** |
| **3.** | **SIA “STARIS”** | **11.07.2017.**  **plkst. 10:10** | **21600,00** |
| **4.** | **SIA “You Made My Day”** | **11.07.2017.**  **plkst. 10:55** | **23000,00** |
| **5.** | **SIA “DEXT”** | **11.07.2017.**  **plkst. 10:59** | **26000,00** |
| **6.** | **SIA “DUE”** | **11.07.2017.**  **plkst. 10:59** | **8950,00** |

1. **Piedāvājumu atbilstība nolikumā noteiktajām prasībām un kritērijiem:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Pretendenti**  **(nosaukums)** | **atbilst vai neatbilst** |
| **1.** | **SIA “IGLOO”** | **atbilst** |
| **2.** | **SIA “Agency B”** | **atbilst** |
| **3.** | **SIA “STARIS”** | **atbilst** |
| **4.** | **SIA “You Made My Day”** | **atbilst** |
| **5.** | **SIA “DEXT”** | **neatbilst** |
| **6.** | **SIA “DUE”** | **neatbilst** |

1. **Pretendentu piedāvājumi, kuros veikti aritmētisko kļūdu labojumi: nav.**
2. **Noraidītie pretendenti un to noraidīšanas iemesli: Komisija nolēma noraidīt pretendenta SIA “DUE” piedāvājumu un to tālāk nevērtēt,** jo Komisijai radās pamatotas šaubas par pretendenta SIA “DUE” piedāvātās cenas pamatotību un spēju izpildīt Iepirkuma līgumu.
3. **Publisko iepirkumu likuma 9. panta astotajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi** **uz pretendentiem: Komisija nolēma izslēgt pretendentu SIA “DEXT” no turpmākas dalības Iepirkumā** un tā piedāvājumu tālāk nevērtēt, jo pretendentam SIA “DEXT” uz piedāvājumu iesniegšanas dienu (11.07.2017.) bija nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.*
4. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 5.7.punktu Komisija izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu ar viszemāko piedāvāto cenu no piedāvājumiem, kas atbilst visām Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pretendenti**  **(nosaukums)** | **Grafiskais standarts (X)** | **Grafiskajam standartam ir mūsdienīga un skaidri uztverama koncepcija** **(Y)** | **Mākslinieciskā izpildījuma kvalitāte** **(Z)** | **Piedāvātā cena**  **(A)** | **Vērtējums katram portfolio (*V*)**  **V=X+Y+Z+A** | **Vērtējums kopā (Vkopā)**  **Vkopā=Vpirmajam portfolio+Votrajam portfolio** |
| **1.** | **SIA “You Made My Day”** | **18** | **10** | **10** | **37,56** | **75,56** | **150,12** |
| **17** | **10** | **10** | **37,56** | **74,56** |
| **2.** | **SIA “Agnecy B”** | **20** | **10** | **20** | **31,30** | **81,30** | **162,60** |
| **20** | **10** | **20** | **31,30** | **81,30** |
| **3.** | **SIA “Igloo”** | **20** | **10** | **10** | **39,18** | **79,18** | **158,36** |
| **20** | **10** | **10** | **39,18** | **79,18** |
| **4.** | **SIA “Staris”** | **17** | **10** | **10** | **40** | **77** | **154** |
| **17** | **10** | **10** | **40** | **77** |

1. **Komisija, ņemot vērā veikto pretendentu iesniegto piedāvājumu izvērtējumu, kā arī pamatojoties uz PIL 9. panta astotās daļas 2.punktu, trīspadsmito daļu un Nolikuma 4.3.2., 5.3., 5.6.5.punktu, nolemj:**
   1. **atzīt** **pretendentu sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Agency B” par uzvarētāju Iepirkumā** “**Latvijas Universitātes vizuālās identitātes izstrāde”**, jo tā piedāvājums atbilst visām Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām un ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums: iegūstot augstāko punktu kopvērtējumu – **162,60** (viens simts sešdesmit divi, komats, sešdesmit) punktus, un piešķirt tam līguma slēgšanas tiesības;
   2. **izslēgt pretendentu SIA “DEXT” no turpmākas dalības Iepirkumā** un tā piedāvājumu tālāk nevērtēt, jo pretendentam SIA “DEXT” uz piedāvājumu iesniegšanas dienu (11.07.2017.) bija nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;*
   3. **noraidīt pretendenta SIA “DUE” piedāvājumu un to tālāk nevērtēt,** jo Komisijai radušās pamatotas šaubas par pretendenta SIA “DUE” piedāvātās cenas pamatotību un spēju izpildīt Iepirkuma līgumu;
   4. triju darba dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas informēt visus pretendentus par Iepirkumā izraudzītajiem uzvarētājiem un Latvijas Universitātes mājaslapā internetā nodrošināt brīvu un tiešu elektronisku pieeju šim lēmumam;
   5. ne vēlāk kā desmit darbdienu laikā pēc tam, kad noslēgts Iepirkuma līgums attiecīgajā Iepirkuma priekšmeta daļā, publicēt Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā informatīvu paziņojumu par noslēgto līgumu;
   6. ne vēlāk kā desmit darbdienu laikā pēc tam, kad stājas spēkā Iepirkuma līgums attiecīgajā Iepirkuma priekšmeta daļā, Latvijas Universitātes mājaslapā ievietot Iepirkuma līguma tekstu, atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai ievērojot komercnoslēpuma aizsardzības prasības.
2. Pretendents, kurš iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas šā panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja: | *(personiskais paraksts)* | /B. Broka/ |
| Komisijas priekšsēdētājas vietniece: | *(personiskais paraksts)* | /A. Ozola/ |
| Komisijas locekļi: | *(personiskais paraksts)* | /A. Brakša/ |
|  | *(personiskais paraksts)* | /A. Andržejevska/ |
|  | *(personiskais paraksts)* | /S. Ulmane/ |