

## Jau septīto reizi – augstskolu reitings

Gadu no gada Latvijas sešu labāko augstskolu topā, ko publicē "Latvijas Avīze", iekļūst vienas un tās pašas augstākās izglītības iestādes. Pirmajā vietā visus šos gadus bijusi un arī šogad paliek Latvijas Universitāte (LU). Uz otru vietu šogad pacēlusies Rīgas Tehniskā universitāte (RTU), aiz sevis atstājot pagājušā gada otrās vietas ieguvēju Rīgas Stradiņa universitāti (RSU).

ar augstskolas prasību no reitings izņemam arī Latvijas Nacionālo aizsardzības akadēmiju, kas uzskata, ka ir pārāk specifiska, lai tās darbību varētu atspoguļot šādā reitingā.

Arī RSU aicināja sevi neiekļaut reitingā, bet, tā kā oficiālu iesniegumu nesaņēma, šogad RSU reitingā tomēr atstājām. RSU galvenie iebildumi ir pret to, ka, neraugoties uz augstskolu iebildumiem, netiek mainīta tā metodoloģija.

### ILZE KUZMINA

Kā vienmēr, arī šogad reitingu pirms publicēšanas nosūtījām augstskolu pārstāvjiem un saņēmām gan iebildumus, gan vērtējumus. Lielākās neskaidrības kā ik gadu bijušas par to, kādas zinātniskās publikācijas ņemtas vērā. Veidojot reitingu, tiek ņemtas vērā prestižākās publikācijas, kas iekļautas datubāzē "Web of science" un kas iekļaujas kategorijā "raksti un apskati" (article&review). "Scopus" datubāze netiek izmantota, jo 90 procenti publikāciju abās datubāzēs dublējas. Vidzemes Augstskola puda pretenzijas, ka nav ņemtas vērā visas publikācijas, taču pretenzijas tika paustas dienu pirms publikācijas un datus pārbaudīt vairs nebija tehniski iespējams.

Tā kā Ekonomikas un kultūras augstskola vienmēr izteikusi pretenzijas pret iekļaušanu reitingā, dati par šo augstskolu vairs netika apkopoti. Saskaņā

### Gandarīta, bet dūsmīga

"Lai gan Rīgas Stradiņa universitāte (RSU) ir gandarīta, ka šogad piecos kritērijos RSU ir ieņēmusi 1. vietu, turklāt jau vairākus gadus tās studiju kvalitāte reitingā ir 1. vietā, taču, ņemot vērā, ka kritērijiem piemēroti neizprotami un tendenciozi koeficienti, kas priekšroku kārtējo reizi dod augstskolas lielumam, reitings neatspoguļo augstskolu kvalitāti, programmu atbilstību darba tirgum, pasniegumu zinātnisko potenciālu un starptautiskumu, rodas jautājums – kāda vispār ir šā reitings jēga un ko ar to ir mēģināts pateikt? Vai to, ka liels nozīmē arī labs!? RSU šogad aicina sevi neiekļaut reitingā un aicina arī citas augstskolas sekot tās piemēram un izvērtēt savu dalību reitingā, jo reitingam ir būtiski trūkumi, kas nākotnē būtu jāmaina, pie tiem arī pieturoties gadu no gada," pauž RSU pārstāvis Edijs Šauers.



EDIJS PĀLENS/LETA FOTO

Veidojot augstskolu reitingu, ņem vērā arī to, cik procenti augstskolas studentu studiju noslēgumā saņem diplomus. Jo procentuāli vairāk studentu tiek līdz absolventa godam, jo efektīvāk augstskola strādājusī.

### Svarīgs arī darba devēju vērtējums

Arī Biznesa augstskolas "Turība" valdes priekšsēdētājs Aldis Baumanis teic: "Jāpārskata indikatoru izvēle, kas ir nepamatoti akadēmiska un darba tirgu ignorējoša. Jāņem vērā būtu gan augstākās izglītības iestāžu absolventu nodarbinātības rādītāji, kas ir tieši apstiprinājums augstskolas pievienotajai vērtībai katrā jauna speciālista profesionālās dzīves izgaismē, gan darba devēju visvairāk ieteiktais izglītības iestāžu topa saraksts, kādu, piemēram, katru gadu veido Latvijas Darba devēju konfederācija sadarbībā ar karjeras portālu *prakse.lv*."

Rīgas Ekonomikas augstskolas pārstāve Dina Kumpiņa piebilst: "Uzskatu, ka metodoloģija šim reitingam nav izvēlēta veiksmīga, jo ļoti neliela specializēta biznesa skola ar vienu programmu tiek iekļauta vienā topā ar lielām valsts universitātēm ar vairāk nekā desmit dažādu profilu programmām, bet ārzemju studentu īpatsvars tiek aprēķināts no visās Latvijas augstskolās kopā studējošo ārzemnieku skaita. Arī izglītības kvalitātes indikators tiek noteikts ar SDKS aptauju "uz ielas", bet objektīvāk būtu veikt studentu, absolventu un darba devēju aptaujas, kā arī izmantot faktiskos augstskolas absolventu nodar-

binātības rādītājus kā vienu no galvenajiem kvalitātes rādītājiem."

Uz to, ka šajā reitingā augstskolas lielums ir priekšrocība, norāda arī Ventpils Augstskolas zinātnes prorektora pienākumu izpildītāja Dace Štefenberga un Vidzemes Augstskolas rektors Gatis Krūmiņš.

Savukārt RTU studiju proktors Uldis Sukovskis teic: "Mēs respektējam, ka "Latvijas Avīze" publicē šādu augstskolu reitingu, lai gan tajā arī šogad ir pieļautas vairākas kļūdas un kritēriju neatbilstība augstskolu novērtēšanai. Viens no piemēriem ir zinātnisko publikāciju skaits, kas noteikts tikai pēc viena avo-

ta, neievērojot Latvijas Zinātņu padomes rekomendācijas, un nav piemērots kritērijs visām Latvijas augstskolām. Protams, esam gandarīti, ka pašos galvenajos rādītājos, vērtējot augstskolas pēc izglītības kvalitātes un atpazīstamības, RTU saņēmusi ļoti augstu vērtējumu. Tas apliecina, ka sabiedrība novērtē RTU ieguldījumu inženierzinātņu attīstībā Latvijā un mūsu universitātē iegūtās zināšanas ir stabils pamats, uz kura absolventiem veidot veiksmīgu karjeru nākotnē. Darba devēju vērtējums, ko jau vairākus gadus visticāk pauž uzņēmumi, izvēloties RTU kā visieteiktāko augstskolu Latvijā portālā *prakse.lv*, mums ir ļoti svarīgs, jo šādi visticāk mēs gūstam apliecinājumu par izglītības kvalitāti RTU."

Jāteic, ka redakcijā bijušas pārrunas par to, vai metodoloģiju būtu iespējams uzlabot, taču vismaz pagaidām tā atstāta nemainīga, lai būtu reitings pēctecība un būtu iespējams rezultātus salīdzināt ar iepriekšējiem gadiem.

### Tendences sakrīt

Kā redzams pēc komentāriem, pret publicēto reitingu lielai daļai Latvijas augstskolu pārstāvju ir visai rezervēta attieksme. Taču, salīdzinot mūsu publicēto augstskolu topu ar starptautiskiem reitingiem, redzam, ka tendences ir līdzīgas.

Turpinājums 12. lpp.

### Indikatori

Nr.	Joma	Indikators	Svars	Indikatora raksturojums	Piezīmes
1.	Studējošie	Studējošo un akadēmiskā personāla skaita attiecība	1	Indikatora rādītāju iegūst, studējošo/akad. personāla skaita attiecību reizinot ar koeficientu. Proti, studējošo skaits (PLE) augstskolā dalīts ar akadēmiskā personāla (PLE) skaitu augstskolā 2013./2014.ak.g. "Lieluma" koeficients līdz 3 augstskolām piešķirts atkarībā no studējošo skaita (PLE), sadalot augstskolas 8 grupās un piešķirot koeficientu proporcionāli studējošo skaitam grupas lielākajā augstskolā (piem., BSA 2476 studējošie – koef. 3, TSI 2007 studējošie – koef. 2,43 (2007 x 3 ÷ 2476 = 2,43)). Indikatora rādītāju iegūst, studējošo/akad. personāla skaita attiecību reizinot ar "lieluma" koeficientu.	Indikators ir svarīgs studiju procesa kvalitātes un izmaksu efektivitātes raksturošanai. Tas parāda studējošo kontaktēšanās un piekļuves iespējas pasniedzējiem, akadēmiskā personāla iesaistīšanās pakāpi studiju procesā, kā arī raksturo augstskolas darbības rentabilitāti. Latvijas augstskolas krasi atšķiras studējošo skaita ziņā, kas nosaka augstskolu darbības specifiku un vadības (pārvaldības) stilu. Lai uzsvērtu studējošo skaita atšķirības augstskolās, indikatora aprēķinos tiek izmantots koeficients, ko aprēķina proporcionāli studējošo skaitam augstskolā.
2.		Absolventu īpatsvars	0.5	Grādu vai kvalifikāciju ieguvušo skaits % no studējošo skaita augstskolā tajā pašā gadā, 2012./2013.ak.g.	Indikators raksturo augstskolas vidējo produktivitāti (efektivitāti). Jāņem vērā, ka to var ietekmēt dažādi faktori – studiju programmu uzņemšanas un izpildes prasību līmenis, piedāvātā pakalpojuma kvalitāte, studējošo motivācija u.c. apstākļi.
3.	Akadēmiskais personāls	Akadēmiskā personāla pamatdarbā ar Dr. grādu īpatsvars	1.5	Akadēmiskā personāla pamatdarbā ar doktora zinātnisko grādu skaits augstskolā % no akadēmiskā personāla pamatdarbā ar doktora zinātnisko grādu visās augstskolās kopā; 2013./2014.ak.g.	Indikators raksturo augstskolas akadēmiskā personāla kvalifikāciju un akadēmisko potenciālu salīdzinājumā ar pārējām augstskolām.
4.		Akadēmiskā personāla pamatdarbā ar Dr. grādu īpatsvars	1	Akadēmiskā personāla pamatdarbā ar doktora zinātnisko grādu skaits augstskolā % no akadēmiskā personāla pamatdarbā augstskolā 2013./2014.ak.g.	Indikators raksturo augstskolas akadēmiskā personāla kvalifikāciju.
5.		Akadēmiskā personāla pamatdarbā īpatsvars	0.5	Akadēmiskā personāla pamatdarbā skaits augstskolā % no visa akadēmiskā personāla augstskolā; 2013./2014.ak.g.	Indikators raksturo augstskolas akadēmiskā potenciāla stabilitāti un augstskolas spēju piesaistīt pastāvīgā darbā akadēmisko personālu. Pamatdarbā strādājošs akadēmiskais personāls nodrošina efektīvākas un kvalitatīvākas studējošo kontaktēšanās un piekļuves iespējas pasniedzējiem.
6.		Akadēmiskā personāla vecuma struktūra (30 – 50 g.v. īpatsvars)	1	Akadēmiskais personāls vecumā no 30 līdz 50 g. % no visa akadēmiskā personāla augstskolā; 2013./2014.ak.g. Optimāla vecuma struktūra, ja visvairāk akad. personāla 30 – 50 g.v.	Indikators ir akadēmiskā personāla atjaunošanas rādītājs. Latvijā kopumā ir liels akadēmiskā personāla vidējais vecums, kas ir drauds akadēmiskā personāla atjaunošanai.
7.	Starptautiskā sadarbība	Ārzemju studentu īpatsvars	0.5	Ārzemju studentu skaits augstskolā % no ārzemju studentu skaita visās augstskolās kopā; 2013./2014.ak.g.	Indikators ir svarīgs studiju kvalitātes kritērijs, kas raksturo augstskolu starptautisko atpazīstamību.
8.	Zinātne	Publikāciju skaits uz 1 akad. pers.	2	Zinātnisko publikāciju (rakstu (article) un apskatrakstu (review)) kopskaits augstskolā 2013.g., dalīts ar augstskolas akad. pers. (PLE) skaitu 2013./2014.ak.g. Publikāciju skaits no Thomson Reuters datubāzes Web of ScienceSM.	Pētniecības procesu raksturojošs indikators, kas parāda, cik augstskola ir intelektuāli spējīga attiecībā pret tās darbinieku skaitu. Publikāciju skaits starptautiski citējamu izdevumu datubāzē ir augstskolas starptautiskās atpazīstamības kritērijs.
9.	Sabiedrības viedoklis	Izglītības kvalitāte (izcilu un labu)	2	Respondentu īpatsvars (%), kuri augstskolu sniegtās izglītības kvalitāti novērtējuši kā izcilu un labu. SKDS veiktais pētījums "Latvijas augstskolu sniegtās izglītības kvalitātes vērtējums"; visi respondenti (n=1000).	
10.		Augstskolas popularitāte/ atpazīstamība (atpazīst)	1	Respondentu īpatsvars (%), kuri iepriekš ir dzirdējuši par šādu augstskolu. SKDS veiktais pētījums "Latvijas augstskolu sniegtās izglītības kvalitātes vērtējums"; visi respondenti (n=1000).	



## ISUMA

## Atbildi un ej uz kino!

Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātē 15. maijā veiks starptautisku pētījumu – studentu aptauju. Tā vienlaikus notiks 25 Eiropas Savienības valstīs un tiks organizēta laikā, kad notiks Eiropas Komisijas prezidenta kandidātu televīzijas debātes. Studentus aicinās noskatīties kandidātu debāšu videotranslāciju un aizpildīt anketu par jautājumiem, kas saistīti ar Eiropas Parlamenta vēlēšanām. Studenti, kas būs piedalījušies pētījumā un aizpildījuši pētījuma aptaujas anketas, saņems dāvanu karti kinoteātra apmeklējumam. Viņiem būs iespēja apmeklēt jebkuru vienu filmu jebkurā laikā kinoteātrī "Kino Citadele" trīs mēnešu laikā. Aptauja būs anonīma un nav paredzēta kā zināšanu pārbaude. Pasākumam iepriekš jāpiesakās: <http://ejuz.lv/pieteikumsaptaujai>.

## Jauns akadēmiskās izglītības standarts

Valdība vakar apstiprināja jaunu valsts akadēmiskās izglītības standartu. Jaunie noteikumi nosaka jaunu akadēmiskā bakalaura un maģistra studiju programmas galveno mērķi, paredzot sasniegt attiecīgajā studiju programmā noteiktos rezultātus atbilstoši Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam ietvarstruktūras 6. vai 7. līmeņa zināšanu, prasmju un kompetences aprakstam. Izmaiņas paredz, ka pilna laika studijās no akadēmiskā bakalaura studiju programmas apjoma ne mazāk kā 40 procentus, bet maģistra studiju programmās ne mazāk kā 30 procentus veido kontaktstundas. Tādējādi tiks veicināta studiju programmu kvalitāte, kā arī tiks dota iespēja studējošajiem pilnvērtīgāk izmantot attiecīgās augstskolas mācībspēkus programmas apguvē.

Sagatavojusi ILZE KUZMINA

## Jau septīto reizi – augstskolu reitings

Turpinājums no 11. lpp.

Piemēram, pērn septembrī tieši LU pirmo reizi iekļuva "QS Top Universities" reitingā, ieņemot 701. – 800. vietu. Arī jau Eiropas Komisijas U-multiranks, kura pirmā kārtā tika publicēta tieši vakar un par ko dažbrīd šķiņta, ka augstskolas to sagaida kā svētīgu atpazīšanu no topveidīgajiem reitingiem, parāda, ka augstāki vērtējumi arī te lielākoties ir tām augstskolām, kas augstu novērtētas reitingā.

Āģentūras "Interfax" pērn veidotajā reitingā, kurā apkopotas ziņas par augstskolām bijušās Padomju Savienības teritorijā, visaugstāk no Latvijas augstskolām gan nokļuva RTU – dalītā 27. vietā, bet LU tai sekoja ar dalītu 51. vietu.

LU rektors Mārcis Auziņš apgalvo, ka starptautisko universitāšu reitingu nozīmē, vērtējot augstākās izglītības iestāžu izglītības konkurētspēju un sasniegumus, aizvien pieaug. Dažkārt tie pat kalpo par pamatu finansējuma un studentu piesaistei. "Ne velti pasaulē atzītajiem "QS

Top Universities", "Šanhanas ARWU" un "Times Higher Education" reitingiem, kas veido pazīstamāko globālo reitingu trijnieku, pievienojies arī Eiropas Komisijas veidotais U-multiranka reitings, apliecinot vēlmi vienotajā Eiropas augstākās izglītības telpā radīt vienotus kritērijus augstskolu sasniegumu mērīšanai," teic M. Auziņš.

Kaut arī nu Latvijas augstskolas izvēta Eiropas multiranku, M. Auziņš norāda, ka "nacionāla augstskolu reitinga veidošana ir pirmais solis, lai novērtētu katras augstskolas devumu un aktuālo situāciju augstākajā izglītībā Latvijā kopumā".

Jāpiebilst gan, ka multiranks tiek veidots citādi nekā tā sauktie topu reitingi. Tajā augstskolas netiek sarindotas punktu secībā, bet gan tiek atainots augstskolas sniegums dažādos rādītājos. Piemēram, tajā var redzēt augstskolas panākumus studentu apmācībā, zinātniskos sasniegumus, augstskolā radīto zināšanu pārnesi uz citām jomām, starptautisko sadarbību un tās reģionālo

nozīmi. Eiropas U-multirankā katra no šīm dimensijām sadalīta arī sīkāk.

Veidojot multiranku, aptaujāti 60 000 studenti. Kopumā novērtētas 850 Eiropas augstskolas, kas pieņēmas vērtēšanai brīvprātīgi. No Latvijas iekļautas desmit augstskolas. Eiropas iz-

glītības, kultūras, daudzvalodības un jaunatnes lietu komisāre Andruļa Vasiliū reitinga prezentācijā teica, ka nu studenti argumentētāk varēs izvēlēties savu nākotni. Multiranks gan vēl tiks papildināts, piemēram, ar datiem par absolventu nodarbinātību.

## Uzziņa

## Kādas ir Latvijas augstskolu stiprās puses saskaņā ar Eiropas U-multiranku?

- Latvijas Universitāte – reģionālā nozīme (2 A vērtējumi, nav zemāka vērtējuma par C)
- Rīgas Tehniskā universitāte – reģionālā nozīme (pārsvarā A vērtējums)
- Banku Augstskola – studentu izglītošana (tikai B vērtējumi)
- Rīgas Starptautiskā ekonomikas un biznesa administrācijas augstskola – studentu izglītošana (gandrīz tikai C vērtējumi)
- Biznesa augstskola "Turība" – nav vērtējuma, kas saņemtu kaut vai E līmeni, nevienā jomā
- Informācijas sistēmu menedžmenta augstskola – reģionālā nozīme (ir viens A vērtējums)
- Rīgas Ekonomikas augstskola – starptautiskā sadarbība (četri A vērtējumi)
- Rīgas Stradiņa universitāte – reģionālā nozīme (4 A vērtējumi)
- Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija – studentu izglītošana (viens A, divi B, viens C) vērtējums
- Pilns Eiropas augstskolu apskats [www.umultirank.org](http://www.umultirank.org)

## Izejas dati

Augstskola – saīsinājums	Augstskola – pilnais nosaukums	Juridiskais statuss	Studējošo skaits (PLE <sup>1</sup> ); 2013./2014. ak.g.	Studējošo skaits; 2012./2013. ak.g.	Grādu vai kvalifikāciju ieguvušo skaits; 2012./2013. ak.g.	Ārzemju studentu skaits; 2013./2014. ak.g.	Akadēmiskais personāls; 2013./2014. ak.g.	Akadēmiskais personāls (PLE <sup>2</sup> ); 2013./2014. ak.g.	Akadēmiskais personāls pamatdarbā; 2013./2014. ak.g.	Akadēmiskais personāls pamatdarbā ar Dr. grādu; 2013./2014. ak.g.	Akadēmiskais personāls pamatdarbā 30 – 50 g.v.; 2013./2014. ak.g.	Zinātnisko publikāciju kop-skaits (WOS, 2013)	Izglītības kvalitāte (izcila un laba, % no 1000 respondentiem); SKDS	Augstskolas popularitāte/atpazīstamība (atpazīst % no respondentiem); SKDS
1	2.	3.	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
BA	Banku augstskola	v	1352	1447	397	66	97	39	43	19	12	0	45,9	93,2
BAT	Biznesa augstskola "Turība"	j	3584	4826	728	274	204	81	66	27	30	0	35,9	98,2
BPMA	Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskola	j	445	524	99	30	32	17	32	18	9	0	10,6	69,6
BSA	Baltijas Starptautiskā akadēmija	j	2476	3202	741	419	224	105	176	75	71	0	20	87,8
DU	Daugavpils Universitāte	v	2344	2760	718	44	194	138	190	133	103	34	32	95,9
ETA	Eiropas Tālmācības augstskola	j	151	579	0	30	55	22	32	16	19	0	8,8	59,2
ISMA	Informācijas sistēmu menedžmenta augstskola	j	1270	1319	243	147	57	40	44	27	14	0	15,3	70,9
LA	Lutera Akadēmija	j	61	58	10	0	24	8	6	6	2	0	7,7	52,8
LiepU	Liepājas Universitāte	v	1465	1762	479	6	203	86	89	59	35	5	28,7	91,7
LJA	Latvijas Jūras akadēmija	v	868	995	105	2	75	44	35	16	7	0	50,7	97,4
LKA	Latvijas Kristīgā akadēmija	j	144	383	21	0	53	31	41	16	20	0	12,2	74,3
LKuA	Latvijas Kultūras akadēmija	v	678	712	154	21	81	52	69	19	34	0	36,7	91,5
LLU	Latvijas Lauksaimniecības universitāte	v	4165	5142	1129	21	568	258	354	255	118	22	56,7	98,5
LMāA	Latvijas Mākslas akadēmija	v	819	775	161	0	110	64	106	13	55	0	53,8	96,5
LMūA	J. Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija	v	544	552	137	11	147	90	139	14	72	0	58,1	93,7
LSPA	Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija	v	1116	1249	210	5	86	69	68	45	23	1	43,4	95,1
LU	Latvijas Universitāte	v	13888	17060	5071	507	1022	615	878	628	404	171	67	99,3
MESI	Maskavas valsts ekonomikas, statistikas un informātikas universitātes filiāle Rīgā	j	37	26	0	6	19	8	14	11	4	0	11,9	55
RA	Rēzeknes Augstskola	v	1611	1941	446	15	148	67	91	49	55	1	21,3	86,4
RAI	Rīgas Aeronavigācijas institūts	j	310	572	147	160	59	23	22	7	13	0	21,2	74,1
RARZI	Laterāna Pontifikālās Universitātes filiāle Rīgas Augstākais reliģijas zinātņu institūts	j	53	102	12	0	32	14	21	10	15	0	6,8	43,8
REA	Rīgas Ekonomikas augstskola	v	455	458	135	174	80	28	14	11	11	4	32,5	88,6
RJA	Rīgas Juridiskā augstskola	j	473	430	99	58	96	33	17	15	8	0	26,5	84,2
RPIVA	Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmija	v	1778	2950	755	21	94	60	93	48	27	0	23,3	87,5
RSEBAA	Rīgas Starptautiskā ekonomikas un biznesa administrācijas augstskola	j	2227	2626	473	159	220	87	45	29	13	0	32,1	90,9
RSU	Rīgas Stradiņa universitāte	v	6563	7426	1779	994	453	283	423	307	202	62	73,8	99,2
RTI	Laterāna Pontifikālās Universitātes filiāle Rīgas Teoloģijas institūts	j	15	19	4	0	17	6	2	2	2	0	8,5	49,4
RTU	Rīgas Tehniskā universitāte	v	13255	14686	2910	874	944	527	817	580	318	92	72,1	99,7
SPPA	Starptautiskā praktiskās psiholoģijas augstskola	j	139	194	36	22	32	17	23	8	9	0	11,9	70,8
STA	Sociālo tehnoloģiju augstskola	j	349	540	127	6	49	21	31	27	14	0	9,7	68,3
TSI	Transporta un sakaru institūts	j	2007	2566	470	93	90	47	76	37	27	1	31,5	88,1
VeA	Ventspils Augstskola	v	924	919	175	9	88	47	67	37	27	10	36,6	88
ViA	Vidzemes Augstskola	v	952	1078	194	3	80	40	48	20	31	1	30,2	83,6
VSDAA	Vadības un sociālā darba augstskola "Attīstība"	j	157	423	130	0	17	7	7	3	2	0	10,7	64,1

Statistikas dati (4.–13. kolonna) ņemti no IZM Pārskatiem par Latvijas augstāko izglītību 2012. un 2013. gadā; (<http://izm.izm.gov.lv/registri-statistika/statistika-augstaka.html>)

Pārskatus IZM sagatavojuši, pamatojoties uz augstskolu iesniegtajiem datiem IZM un Centrālajā statistikas pārvaldē (CSP), CSP apkopotajiem datiem, IZM iepriekšējo gadu pārskatiem par augstskolu darbību.

v – valsts augstskola; j – juridisko personu dibināta augstskola; PLE<sup>1</sup> – pilna laika ekvivalents: pilna laika ekvivalents studentu skaits PLESS = PLSS + 0,5\*NLSS, kur PLSS un NLSS ir attiecīgi pilna laika un nepilna laika studentu skaits. pilna laika ekvivalents personāla skaits PLEPS = PSPS + 0,5\*NSPS + 0,25\*PSBD, kur PPS un NSPS – attiecīgi pilnas slodzes un nepilnas slodzes personāla skaits, PSBD – akadēmiskā personāla skaits, kas augstskolā strādā kā blakus darbā.

## Visas augstskolas – 10 indikatori

Augstskola	Punkti par studējošo un akadēmiskā personāla skaita attiecību	Punkti par absolventu īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla pamatdarbību ar Dr. grādu īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla pamatdarbību ar Dr. grādu īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla pamatdarbību īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla vecuma struktūru (30 – 50 g. v. īpatsvars)	Punkti par ārzemju studentu īpatsvaru	Punkti par publikāciju skaitu uz 1 akadēmisko personu	Punkti par izglītības kvalitāti (izcila un laba; SKDS pētījums)	Punkti par augstskolas popularitāti/atpazīstamību (atpazīst; SKDS pētījums)	Punkti pavisam KOPĀ	Vieta 2014 (2013)
LU	59	48,5	150	72	43	46	25,5	200	182	100	926	1 (1)
RTU	63	32	139,5	71	43,5	39	44	126	196	100	854	2 (3)
RSU	61	39	73,5	73	46,5	48	50	158	200	99	848	3 (2)
DU	42	42,5	31,5	70	49	54	2	176	86	96	649	4 (4)
LLU	42	36	60	72	31	33	1	62	154	99	590	5 (5)
VeA	27	31	9	55	38	40	0,5	154	100	88	542,5	6 (6)
REA	11	48	3	79	9	79	8,5	102	88	89	516,5	7 (10)
TSI	91	30	9	49	42	36	4,5	16	86	88	451,5	8 (13-16)
BAT	100	24,5	6	41	16	46	14	0	98	98	443,5	9 (8)
LiepU	37	44,5	15	66	22	39	0	42	78	92	435,5	10 (18/19)
BA	69	44,5	4,5	44	22	28	3,5	0	124	93	432,5	11 (9)
LSPA	27	27,5	10,5	66	39,5	34	0	10	118	95	427,5	12 (13-16)
RPIVA	78	41,5	12	52	49,5	29	1	0	64	88	415	13 (11)
LMūA	5	40,5	3	10	47,5	52	0,5	0	158	94	410,5	14 (17)
LMāA	16	34	3	12	48	52	0	0	146	97	408	15 (13-16)
RA	57	37,5	12	54	31	60	1	10	58	87	407,5	16 (12)
BSA	62	37,5	18	43	39,5	40	21	0	54	88	403	17 (7)
VīA	33	29,5	4,5	42	30	65	0	18	82	84	388	18 (20/21)
RSEBAA	61	29,5	7,5	64	10,5	29	8	0	86	91	386,5	19 (13-16)
LJA	25	17,5	3	46	23,5	20	0	0	138	98	371	20 (20/21)
LKuA	13	35	4,5	28	42,5	49	1	0	100	92	365	21 (22)
RJA	10	37,5	3	88	9	47	3	0	72	84	353,5	22 (26)
ISMA	60	30	6	61	38,5	32	7,5	0	42	71	348	23 (23)
RTI	0	34,5	0	100	6	100	0	0	24	50	314,5	24 (25)
STA	9	38,5	6	87	31,5	45	0	0	26	69	312	25 (27/28)
BPMA	17	31	4,5	56	50	28	1,5	20	28	70	306	26 (27/28)
RAI	6	42	1,5	32	18,5	59	8	0	58	74	299	27 (18/19)
LA	1	28	1,5	100	12,5	33	0	0	20	53	249	28 (34/35)
LKA	1	9	3	39	38,5	49	0	0	34	75	248,5	29 (31-33)
SPPA	2	30,5	1,5	35	36	39	1	0	32	71	248	30 (29/30)
VSDAA	5	50	0	43	20,5	29	0	0	28	64	239,5	31 (29/30)
RARZI	0	19	3	48	33	71	0	0	18	44	236	32 (31-33)
MESI	0	0	3	79	37	29	0	0	32	55	235	33 (34/35)
ETA	2	0	3	50	29	59	1,5	0	24	59	227,5	34 (31-33)

## Valsts dibinātās augstskolas

Augstskola	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
LU	59	48,5	150	72	43	46	25,5	200	182	100	926	1 (1)
RTU	63	32	139,5	71	43,5	39	44	126	196	100	854	2 (3)
RSU	61	39	73,5	73	46,5	48	50	158	200	99	848	3 (2)
DU	42	42,5	31,5	70	49	54	2	176	86	96	649	4 (4)
LLU	42	36	60	72	31	33	1	62	154	99	590	5 (5)
VeA	27	31	9	55	38	40	0,5	154	100	88	542,5	6 (6)
LiepU	37	44,5	15	66	22	39	0	42	78	92	435,5	7 (14)
BA	69	44,5	4,5	44	22	28	3,5	0	124	93	432,5	8 (7)
LSPA	27	27,5	10,5	66	39,5	34	0	10	118	95	427,5	9 (11/12)
RPIVA	78	41,5	12	52	49,5	29	1	0	64	88	415	10 (9)
LMūA	5	40,5	3	10	47,5	52	0,5	0	158	94	410,5	11 (13)
LMāA	16	34	3	12	48	52	0	0	146	97	408	12 (11/12)
RA	57	37,5	12	54	31	60	1	10	58	87	407,5	13 (10)
VīA	33	29,5	4,5	42	30	65	0	18	82	84	388	14 (15/16)
LJA	25	17,5	3	46	23,5	20	0	0	138	98	371	15 (15/16)
LKuA	13	35	4,5	28	42,5	49	1	0	100	92	365	16 (17)

## Universitātes

Augstskola	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
LU	59	48,5	150	72	43	46	25,5	200	182	100	926	1 (1)
RTU	63	32	139,5	71	43,5	39	44	126	196	100	854	2 (3)
RSU	61	39	73,5	73	46,5	48	50	158	200	99	848	3 (2)
DU	42	42,5	31,5	70	49	54	2	176	86	96	649	4 (4)
LLU	42	36	60	72	31	33	1	62	154	99	590	5 (5)
LiepU	37	44,5	15	66	22	39	0	42	78	92	435,5	6 (6)

## Reģionālās augstskolas (valsts)

Augstskola	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
DU	42	42,5	31,5	70	49	54	2	176	86	96	649	1 (1)
LLU	42	36	60	72	31	33	1	62	154	99	590	2 (2)
VeA	27	31	9	55	38	40	0,5	154	100	88	542,5	3 (3)
LiepU	37	44,5	15	66	22	39	0	42	78	92	435,5	4 (5)
RA	57	37,5	12	54	31	60	1	10	58	87	407,5	5 (4)
VīA	33	29,5	4,5	42	30	65	0	18	82	84	388	6 (6)

## Rīgas augstskolas

Augstskola	Punkti par studējošo un akadēmiskā personāla skaita attiecību	Punkti par absolventu īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla pamatdarbību ar Dr. grādu īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla pamatdarbību ar Dr. grādu īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla pamatdarbību īpatsvaru	Punkti par akadēmiskā personāla vecuma struktūru (30 – 50 g. v. īpatsvars)	Punkti par ārzemju studentu īpatsvaru	Punkti par publikāciju skaitu uz 1 akadēmisko personu	Punkti par izglītības kvalitāti (izcila un laba; SKDS pētījums)	Punkti par augstskolas popularitāti/atpazīstamību (atpazīst; SKDS pētījums)	Punkti pavisam KOPĀ	Vieta 2014 (2013)
LU	59	48,5	150	72	43	46	25,5	200	182	100	926	1 (1)
RTU	63	32	139,5	71	43,5	39	44	126	196	100	854	2 (3)
RSU	61	39	73,5	73	46,5	48	50	158	200	99	848	3 (2)
REA	11	48	3	79	9	79	8,5	102	88	89	516,5	4 (7)
TSI	91	30	9	49	42	36	4,5	16	86	88	451,5	5 (9-12)
BAT	100	24,5	6	41	16	46	14	0	98	98	443,5	6 (5)
BA	69	44,5	4,5	44	22	28	3,5	0	124	93	432,5	7 (6)
LSPA	27	27,5	10,5	66	39,5	34	0	10	118	95	427,5	8 (9-12)
RPIVA	78	41,5	12	52	49,5	29	1	0	64	88	415	9 (8)
LMūA	5	40,5	3	10	47,5	52	0,5	0	158	94	410,5	10 (13)
LMāA	16	34	3	12	48	52	0	0	146	97	408	11 (9-12)
BSA	62	37,5	18	43	39,5	40	21	0	54	88	403	12 (4)
RSEBAA	61	29,5	7,5	64	10,5	29	8	0	86	91	386,5	13 (9-12)
LJA	25	17,5	3	46	23,5	20	0	0	138	98	371	14 (15)
LKuA	13	35	4,5	28	42,5	49	1	0	100	92	365	15 (16)
RJA	10	37,5	3	88	9	47	3	0	72	84	353,5	16 (20)
ISMA	60	30	6	61	38,5	32	7,5	0	42	71	348	17 (17)
RTI	0	34,5	0	100	6	100	0	0	24	50	314,5	18 (19)
STA	9	38,5	6	87	31,5	45	0	0	26	69	312	19 (21/22)
BPMA	17	31	4,5	56	50	28	1,5	20	28	70	306	20 (21/22)
RAI	6	42	1,5	32	18,5	59	8	0	58	74	299	21 (14)
LA	1	28	1,5	100	12,5	33	0	0	20	53	249	22 (28/29)
LKA	1	9	3	39	38,5	49	0	0	34	75	248,5	23 (25-27)
SPPA	2	30,5	1,5	35	36	39	1	0	32	71	248	24 (23/24)
VSDAA	5	50	0	43	20,5	29	0	0	28	64	239,5	25 (23/24)
RARZI	0	19	3	48	33	71	0	0	18	44	236	26 (25-27)
MESI	0	0	3	79	37	29	0	0	32	55	235	27 (28/29)
ETA	2	0	3	50	29	59	1,5	0	24	59	227,5	28 (25-27)

## ■ APTAUJA

## Izvēlē reitings nav izšķirošs

Dažādu augstskolu studentiem jautāju, vai viņiem ir svarīgi, kuru vietu reitingā ieņem augstskola, kurā viņi studē, un vai, izvēloties augstskolu, ņēma vērā tās novērtējumu dažādos reitingos.

## ILZE KUZMINA

**Rūta Mājeniece,** LU Sociālo zinātņu fakultātes studente, LU Studentu padomes priekšsēdētāja: "Reitingi bieži vien neatspoguļo to, kas ir svarīgi tieši studentiem vai vidusskolēniem. Kritēriji mēdz būt pārāk formāli un jauniešiem neko neizsakoši. Manuprāt, labāki būtu tā saucamie multi-ranki, kas salīdzina dažādu augstskolu studiju programmas, ne augstskolu kopumā. Kad pati izvēlējos augstskolu, skatījos, kādas programmas tā piedāvā, kādi studiju kursi tajās iekļauti, kādas ir iespējas iekļūt budžeta vietā, uzklauzīju atsauksmes. Reitings neskatījos, bet, ja nākotnē būš vēlreiz jālemj, kur studēt, centīšos atrast reitings, kas veidoti pēc multi-ranku sistēmas."

**Artūrs Kaļva,** RSU Medicīnas fakultātes students: "Kad skatos augstskolu reitingus, vienmēr ir prieks redzēt savu augstskolu labā vietā. Taču Lat-

vijā veidotie reitingi, manuprāt, neparāda to, kas būtu jāparāda. Man daudz uzticamāki šķiet ārvalstu ekspertu vērtējumi, kas pausti studiju virzienu vērtēšanas procesā. Kad pats izvēlējos augstskolu, man nebija lielas izvēles iespējas. Zināju, ka gribu studēt medicīnu un to var darīt tikai LU un RSU. Izvēlējos RSU, jo tai ir lielāka pieredze medicīnas studijās, gandrīz visi Latvijas vadošie ārsti tur dalās savās zināšanās. Svarīgi bija arī tas, ka RSU ir daudz ārvalstu studentu, jo arī tas liecina, ka RSU piedāvājums ir kvalitatīvs."

**Iva Grigorjeva,** RTU Inženierekonomikas un vadības fakultātes studente, RTU parlamenta prezidente: "Kad izvēlējos, kur studēt, neskatījos, kāda ir augstskolu vieta reitingos. Taču citi reflektanti gan, iespējams, uz tiem skatās. Ja reitingos neiedziļinās, no tiem var rasties nepareizs priekšstats par augstskolu. Jaunietis paskatīsies tikai uz vietu, ko augstskola ieņem reitingā, bet neizpētīs, par ko doti punkti un kā šis vērtējums veidojas. Man šķiet nepareizi, ja reitingos vērtē visas fakultātes pēc vienādiem kritērijiem. Esmu redzējusi pērn "LA" publicēto reitingu un raugos uz to diezgan skeptiski. Man

nav skaidrs, kāpēc reitingā nav ņemta vērā studiju programmas sasaiste ar darba tirgu un darba devēju viedoklis. Būtu labi, ja pēc reitinga varētu saņemt, kāpēc tas vispār ir veidots, kāda ir tā mērķauditorija."

**Klāvs Galenieks,** RTU Arhitektūras un pilsētplānošanas fakultātes students: "Kad domāju, kurā augstskolā studēt, man nebija lielas izvēles, jo arhitektūru Latvijā var studēt tikai RTU un privātajā augstskolā RISEBA. Izvēlējos RTU, jo šai augstskolai ir lielāka pieredze arhitektūras sagatavošanā. Manā gadījumā, izvēloties augstskolu, reitingi bija otršķirīgi, jo tajos neparādās vērtējums par katru fakultāti, bet tikai par augstskolu kopumā. Man savukārt ļoti svarīgi bija, kādi fakultātē ir mācībspēki. Uzskatu, ka uzticamāki būtu reitingi, kuros būtu salīdzinātas nevis augstskolas, bet vienas jomas fakultātes dažādās augstskolās. Nepiekritu reitingiem, kuros tieši Latvijas Universitāte novērtēta visaugstāk, jo uzskatu, ka šajā universitātē spēcīgas ir tikai dažas programmas, nevis visa augstskola kopumā. Nav arī skaidrs, kāpēc Rīgas Ekonomikas augstsk